

DIRECTION

quatre espèces distinctes comme vous le pensez
ou bien n'avons nous affaire qu'à des
variétés d'une unique type spécifique?


Parrons nous en venir les n^{os} de M. Sutherland à qui
cela se reprendrait mon idée sur la question
de spécificité.

n^o 744 nommé *R. pisocarpa* - Bien le forme d'habit

par M. A. Gray

n^o 620. même forme!

n^o 549. C'est une forme glabre de *R. pisocarpa*.

n^o 543. Forme pubescente de *R. pisocarpa* à
réceptifs, fruites distinctement ovales 

n^o 746. nommé *R. Fendleri*. C'est une variété
R. pisocarpa!

n^o 745 nommé *R. californica*. D'après ce qui a
été dit M. Sutherland vous voyez manifestement

donc à n^o sur *R. Fendleri*,

C'est encore, selon moi, une variété de
R. pisocarpa, à fleurs plus grandes et à fruits
plus gros que dans le type.

n^o 622. - Même forme que le n^o 745.

n^o 747. nommé *R. Fendleri* var. - C'est encore
pour moi une var. de *R. pisocarpa*.

Monsieur Adolphe Berthier,

Vous avez dû me prendre pour
un correspondant bien négligent et
ne rien comprendre à mon long silence.
Je dois confesser que je suis négligent
noble pour être resté ainsi longtemps sans
vous répondre, sans venir vous remercier
des roses que vous avez eu l'extrême
obligeance de m'apporter en Europe.
Ceci a été en quelque sorte cause de
mon long silence, et si je voulais

vous cédant très longuement sur vos Roses
à un grand nombre de jours que j'ai remis
l'examen approfondi de vos spécimens
pour m'absorber dans l'étude des *Syringistylae*
renfermés dans un grand envoi de Roses
du Berkerton qui m'ont été commu-
niquées par le jardin de St Pétersbourg.

J'ai infiniment regretté d'en avoir
pas été chez moi lors de votre passage
à Bruxelles. C'est été une fête pour
moi de vous serrer de main et de m'en-
tendre avec vous de nos chères Roses
américaines.

À un pointemps de l'an dernier, M.
Furkadoff a bien voulu m'adresser
un magnifique envoi de Roses du
Washington Territory. Comme une
partie de ces Roses m'ont été communiqués
par vous et me vous même vous possédez

tous les Nos de ce collecteur, nous pourrions
facilement sur l'identité de ces Nos. Puisque M.
Furkadoff est actuellement à Cambridge, je
vous prie de lui communiquer le résultat
de mes observations sur ces divers Nos.

Les matériaux abondants envoyés par M.
Furkadoff joints à ceux que vous avez bien
voulu me donner m'ont permis de
mieux comprendre certains types.

Les *R. gymnocarpa* et *R. nutkana*
ne m'ont donné aucun embarras. Ce sont
deux espèces qui sont faciles à identifier.

Mais il n'en est pas de même
de *R. arkansana*, *R. viscaria*, *R.*
Fendleri et *R. Woodii*. Rien n'est clair
dans les caractères attribués à ces espèces.
J'ai fait de vains efforts pour déterminer
ces quatre types et j'en n'y suis par parvenu.
Y a-t-il réellement sous ces quatre noms

Vous semblez attribuer des aiguillons géminés
(infrastipulata spinis) au *R. gymnocarpa*. Je possède
d'un grand nombre spécimens de cette espèce et j'ai vu
que des aiguillons sont souvent épars
(scattered). Rarement ils arrivent sur deux aiguillons
soit géminés.

A mon avis, ainsi que j'en ai l'air. Égal
c'est, de *R. acridaria* et *R. bayii* appartenant
au même type spécifique.

n° 841. - Vous attribuez, sans doute, au
- *R. Gardneri*. C'est une forme nouvelle
- *R. piscocarpa*

n° 844. C'est en ce point moi-même une var. de *R. piscocarpa*.
n° 626. - - - - -
n° 846 - - - - -
n° 847 - - - - -
n° 624 - - - - -
n° 845 - - - - -
n° 842 - - - - -

Le *R. piscocarpa* me paraît avoir varié
comme vous le voyez. Ses aiguillons sont droits,
normalement géminés, mais en aiguillons
peuvent être dispersés. Cette dispersion se produit
probablement dans les parties supérieures des
axes, quand les branches sont à très court.
Les folioles peuvent être pubescentes ou glabres, ses
ovales ou obovales, ses réceptacles fructifères peuvent
être pointus ou anguleux, glabres ou ovales.

Veuillez réexaminer tout en n° 3.

Maintenant, je me demande si le *R.*
piscocarpa n'est pas simplement un synonyme
d'un autre *R. Woodii* et *Christley*. Je ne suis
pas éloigné de croire à l'identité spécifique
de ces deux formes.

Cette *R. Gardneri* est une forme nouvelle
création obscure. Son nom n'a été

DIRECTION

DE L'ÉTAT

JARDIN BOTANIQUE

Bruxelles, le

vraiment un type autonome distinct?

Je fais la même observation pour le
R. arkansana, dont je n'ai pas pu saisir les distinctions spécifiques.

Dans le *R. californica*, il ne me paraît pas s'élever beaucoup au nord ou paraît pas dans le Washington Territory ni dans la Colombie.

Comme nous entendons tous les jours sous le nom de *R. californica* un ensemble de formes au sujet de plus grande obscurité par suite de nos caches à de plusieurs espèces distinctes. Avant de me prononcer sur lui je ne reprendre la discussion de sa caractéristique, j'ai besoin de nouvelles matériaux. M. Green, de St. Francisco a bien voulu m'en promettre.

Dans l'envoi au nom m'avez fait l'année dernière, se trouvent deux spécimens au fruit au cette échantillon: Rosa. - Perhaps distinct. Cult. from seeds collected by Mr Engelmann above, Empire, Colorado. Apparemment sans le nom de genre à savoir *R. acicularis* ou *Boerhaavia*

ce soir, je suis venu à notre Société botanique une notice sur les Roses américaines, dans laquelle j'expose brièvement les genres que j'examine sur certains espèces. Mon but est de provoquer de nouvelles recherches.

J'espère au fur et à mesure nos efforts, nous parviendrons à élucider les points douteux.

Le *R. mexicana* n'intéresse personne.

Si un jour son genre n'est pas encore mieux 'éclaircissement', je ne recommencerai à votre bienveillance.

Je vous prie, mander Monsieur Watson, d'après l'expression de mes sentiments distingués.

Cespin

Dans le Washington Territory, Mr. Sells en a recueilli deux variétés réellement un des espèces suivantes:
R. nutkana, *R. quercifolia*, *R. pisocarpa* (sans d'autres variétés).

Commy s. v. p.